

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 133/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Z. F.	w okresie od 21 stycznia 2010 roku do 19 stycznia 2011 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru prowadząc działalność gospodarczą pod firmą Skład (...) posłużył się nierzetelnymi fakturami	

w złożonych w Urzędzie Skarbowym w K. deklaracjach dla potrzeb rozliczenia podatku od towarów i usług za miesiące grudzień 2009, styczeń 2010, luty 2010, marzec 2010, kwiecień 2010, czerwiec 2010, lipiec 2010, sierpień 2010, wrzesień 2010, październik 2010, listopad 2010 i grudzień 2010 roku poprzez ujęcie w deklaracjach podatkowych następujących faktur:

w deklaracji podatkowej za grudzień 2009 roku:

- nr (...) z dnia 02.12.2009 r.
– wartość netto 24.616,00 zł, podatek VAT 5.415,52 zł,
- nr (...) z dnia 04.12.2009 r.
– wartość netto 30.940,00 zł, podatek VAT 6.806,80 zł,
- nr (...) z dnia 14.12.2009 r.
– wartość netto 19.530,00 zł, podatek VAT 4.296,60 zł,

w deklaracji podatkowej za styczeń 2010 roku:

- nr (...) z dnia 05.01.2010 r.
– wartość netto 19.656,00 zł, podatek VAT 4.324,32 zł,
- nr (...) z dnia 11.01.2010 r.
– wartość netto

21.364,00 zł podatek
VAT 4.700,08 zł,

- nr (...) z
dnia 12.01.2010 r.
– wartość netto
24.600,00 zł podatek
VAT 5.412,00 zł

- nr (...) z
dnia 14.01.2010 r.
– wartość netto
24.024,00 zł, podatek
VAT 5.285,28 zł,

- nr (...) z
dnia 18.01.2010 r.
– wartość netto
30.809,60 zł, podatek
VAT 6.778,11 zł,

- nr (...) z
dnia 20.01.2010 r.
– wartość netto
11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,

w deklaracji podatkowej za
luty 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 05.02.2010 r.
– wartość netto
17.136,00 zł, podatek
VAT 3.769,92 zł,

- nr (...) z
dnia 05.02.2010 r.
– wartość netto
11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,

- nr (...) z
dnia 12.02.2010 r.
– wartość netto
7.650,00 zł, podatek
VAT 1.683,00 zł

- nr (...) z
dnia 16.02.2010 r.
– wartość netto

11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,

w deklaracji podatkowej za
marzec 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 08.03.2010 r.
– wartość netto
11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,
- nr (...) z
dnia 12.03.2010 r.
– wartość netto
9.120,00 zł, podatek
VAT 2.006,40 zł,
- nr (...) z
dnia 15.03.2010 r.
– wartość netto
13.728,00 zł, podatek
VAT 3.020,16 zł
- nr (...) z
dnia 18.03.2010 r.
– wartość netto
23.439,50 zł, podatek
VAT 5.156,99 zł,

w deklaracji podatkowej za
kwiecień 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 08.04.2010 r.
– wartość netto
22.176,00 zł, podatek
VAT 4.878,72 zł,
- nr (...) z
dnia 13.04.2010 r.
– wartość netto
5.200,00 zł, podatek
VAT 1.144,00 zł,
- nr (...) z
dnia 22.04.2010 r.
– wartość netto
8.568,00 zł, podatek
VAT 1.884,00 zł

w deklaracji podatkowej za
czerwiec 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 02.06.2010 r.
– wartość netto
6.700,00 zł, podatek
VAT 1.474,00 zł,
- nr (...) z
dnia 14.06.2010 r.
– wartość netto
19.656,00 zł, podatek
VAT 4.324,32 zł,
- nr (...) z
dnia 16.06.2010 r.
– wartość netto
11.827,20 zł, podatek
VAT 2.601,98 zł

w deklaracji podatkowej za
lipiec 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 01.07.2010 r.
– wartość netto
16.912,00 zł, podatek
VAT 3.720,64 zł,
- nr (...) z
dnia 06.07.2010 r.
– wartość netto
4.800,00 zł, podatek
VAT 1.056,00 zł,
- nr (...) z
dnia 14.07.2010 r.
– wartość netto
16.000,00 zł, podatek
VAT 3.520,00 zł,
- nr (...) z
dnia 19.07.2010 r.
– wartość netto
12.168,40 zł, podatek
VAT 2.667,05 zł,

w deklaracji podatkowej za
sierpień 2010 roku:

• nr (...) z
dnia 06.08.2010 r.
– wartość netto
10.473,00 zł, podatek
VAT 2.304,06 zł,

• nr (...) z
dnia 10.08.2010 r.
– wartość netto
12.708,00 zł, podatek
VAT 2.795,76 zł,

w deklaracji podatkowej za
wrzesień 2010 roku:

• nr (...) z
dnia 07.09.2010 r.
– wartość netto
15.624,00 zł, podatek
VAT 3.437,28 zł,

• nr (...) z
dnia 15.09.2010 r.
– wartość netto
4.051,50 zł, podatek
VAT 891,33 zł,

w deklaracji podatkowej za
październik 2010 roku:

• nr (...) z
dnia 11.10.2010 r.
– wartość netto
16.128,00 zł, podatek
VAT 3.548,16 zł,

w deklaracji podatkowej za
listopad 2010 roku:

• nr (...) z
dnia 03.11.2010 r.
– wartość netto
16.323,00 zł, podatek
VAT 3.591,06 zł,

• nr (...) z
dnia 05.11.2010 r.
– wartość netto
27.750,00 zł, podatek
VAT 6.105,00 zł,

		<ul style="list-style-type: none"> • nr (...) z dnia 05.11.2010 r. – wartość netto 17.830,00 zł, podatek VAT 3.922,60 zł • nr (...) z dnia 09.11.2010 r. - wartość netto 3.220,00 zł, podatek VAT 708,40 zł, <p>w deklaracji podatkowej za grudzień 2010 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nr (...) z dnia 02.12.2010 r. – wartość netto 7.436,80 zł, podatek VAT 1.636,10 zł, • nr (...) z dnia 02.12.2010 r. – wartość netto 15.624,00 zł, podatek VAT 3.437,24 zł, • nr (...) z dnia 06.12.2010 r. – wartość netto 25.134,00 zł, podatek VAT 5.529,48 zł • nr (...) z dnia 06.12.2010 r. - wartość netto 25.560,00 zł, podatek VAT 5.623,20 zł, <p>które nie odzwierciedlają rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, tj. czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1. Z. F. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Skład (...).	rejestry zakupów VAT oskarżonego za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku	361-443	
2. Z. F. w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej nawiązał współpracę z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentowaną przez J. S. polegającą na nabywaniu od w/w podmiotu materiałów budowlanych.	wyjaśnienia oskarżonego	255v, 476v-477	
zeznania świadka J. S.	490v-492v		
4. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie była wytwórcą materiałów odsprzedawanych Z. F., nabywała je od podmiotów trzecich, a następnie odsprzedawała z zyskiem.	wyjaśnienia oskarżonego	255v, 476v-477	
zeznania świadka J. S.	490v-492v		
6. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością miała prowadzić współpracę gospodarczą w okresie od 2009 do 2010 roku m.in. z (...) J. B., (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, Z. A. N., (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością oraz PPHU (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca (...) spółki z o.o.	260-340	

<p>7. W 2010 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykazała nabycie towarów od (...) J. B. w wysokości 2 515 350 zł, co stanowiło 19,86 % nabyć ogółem, od PPHU (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w wysokości 2.028 065 zł co stanowiło 16,01 % nabyć ogółem, od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w wysokości 1 989 430 zł co stanowiło 15,66 % nabyć ogółem, od (...) A. N. w wysokości 661 907 zł co stanowiło 5,23 % nabyć ogółem, od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w wysokości 508 270 zł co stanowiło 4,01% nabyć ogółem, od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w wysokości 5.125 zł, co stanowiło 0,04%.</p>	<p>decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca (...) spółki z o.o.</p>	<p>260-340</p>	
<p>8. J. B. miał prowadzić działalność gospodarczą w P. przy ulicy (...). Działalność w tym miejscu w latach 2009-2010 nie była faktycznie prowadzona. Nie odprowadzał składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Nie zatrudniał pracowników. Nie posiadał pojazdów samochodowych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Nie był nadto zarejestrowanym i</p>	<p>decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku</p>	<p>174-226</p>	

<p>czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług oraz nie rozliczał się w zakresie podatku od towarów i usług.</p>			
<p>9. Prezesem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w okresie od 2009 roku do 2010 roku był Z. G., a następnie K. C.. W okresie od 27 marca 2009 roku do 9 kwietnia 2009 roku Z. G. był hospitalizowany. Wówczas stwierdzono u niego liczne schorzenia neurologiczne skutkujące utrudnionym kontaktem z otoczeniem. Z powodu zaburzeń mowy nie było możliwe przeprowadzenie z nim wywiadu lekarskiego. Następnie został osadzony w Areszcie Śledczym w G. z uwagi na fakt, że był osobą poszukiwaną. Następnie został skierowany do domu dla bezdomnych Centrum Usług (...). D. nie był zgłoszony jako płatnik składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Nie posiadała również pojazdów.</p>	<p>decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku</p>	<p>174-226</p>	
<p>10. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. od 2002 roku nie składała sprawozdań finansowych. W okresie od 28 marca 2008 roku do 14 stycznia 2013 roku jej prezesem był Z. G.. (...) nie złożyła sprawozdania o</p>	<p>decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku</p>	<p>174-226</p>	

<p>wysokości dochodu za 2010 rok i w 2010 roku nie zatrudniała pracowników. Nie złożyła deklaracji dla podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 roku. W deklaracji dla podatku od towarów i usług za kwiecień 2010 roku wykazała podatek należny w kwocie 0,00 zł. W okresie od listopada 2009 roku do grudnia 2010 roku nie opłacała składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu prowadzonej działalności oraz nie zatrudniała pracowników. W okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku nie posiadała nadto samochodów.</p>			
<p>11. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w okresie od listopada 2009 roku do grudnia 2010 roku nie opłacała składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Nie posiadała pojazdów. Nie prowadziła faktycznie działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w KRS jako jej siedziba.</p>	<p>decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku</p>	<p>174-226</p>	
<p>12. PPHU (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w okresie od listopada 2009 roku do grudnia 2009 roku nie prowadziła pozarolniczej działalności gospodarczej oraz nie zatrudniała pracowników.</p>	<p>decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku</p>	<p>174-226</p>	

Nie posiadała także samochodów.			
<p>13. (...) A. N. w okresie od listopada 2009 roku do grudnia 2010 roku zalegał z opłatami składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Nie posiadał samochodów. W dniu 9 stycznia 2013 roku została wydana w stosunku do A. N. decyzja nr (...) z przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G., w której stwierdzono, że nie prowadził on działalności gospodarczej i był wystawcą pustych faktur.</p>	<p>decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku</p>	<p>174-226</p>	
<p>14. W okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku były wystawiane przez J. B. na rzecz J. S. faktury VAT dokumentujące nabycie przez J. S. towarów. Następnie były wystawiane faktury przez J. S. na rzecz Z. F. w bliskim czasie (odstępie kilku dniowym lub tego samego dnia) dotyczące dalszej odsprzedaży tych towarów, na których widniała taka sama ilość takiego samego towaru. Nabycie towarów wymienionych na powyższych fakturach nie miało miejsca, faktury te zatem nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.</p>	<p>decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca (...) spółki z o.o.</p>	<p>260-340</p>	

faktura (...) z dnia 11.01.2010 roku	8,85	
faktura (...) z dnia 14.01.2010 roku	10,87	
faktura (...) z 18.01.2010 roku	11,88	
faktura (...) z dnia 20.01.2010 roku	12,89	
faktura nr (...) z dnia 16.02.2010 roku	16,90	
faktura (...) z dnia 8 marca 2010 roku	17,94	
faktura (...) z dnia 12 marca 2010 roku	18,95	
faktura (...) z dnia 15.03.2010 roku	19,96	
faktura nr (...) z dnia 18.03.2010 roku	20,97	
faktura nr (...) z dnia 08.04.2010	21,98	
faktura nr (...) z dnia 13.04.2010 roku	22,99	
faktura nr (...) z dnia 01.07.2010 roku	27,104	
faktura nr (...) z dnia 6 sierpnia 2010 roku	31	
faktura nr (...) z dnia 10.08.2010 roku	32,109	

faktura nr (...) z dnia 03.11.2010 roku	36, 113		
faktura nr (...) z dnia 05.11.2020	37, 114		
faktura nr (...) z dnia 05.11.2020 roku	38, 115		
faktura nr (...) z dnia 09.11.2010 roku	39, 116		
faktura nr (...) z dnia 02.12.2010 roku	40, 117		
faktura nr (...) z dnia 02.12.2010 roku	41, 118		
faktura nr (...) z dnia 06.12.2010	42, 119		
faktura nr (...) z dnia 06.12.2010	43,120		
37. W okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku były wystawiane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz J. S. faktury VAT dokumentujące nabycie przez J. S. towarów. Następnie były wystawiane faktury przez J. S. na rzecz Z. F. w bliskim czasie (odstępie kilku dniowym lub tego samego dnia) dotyczące dalszej odsprzedaży tych towarów, na których widniała taka sama ilość takiego samego towaru. Nabycie towarów wymienionych na	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca (...) spółki z o.o.	260-340	

powyższych fakturach nie miało miejsca, faktury te zatem nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.			
faktura nr (...) z dnia 05.01.2010 roku	7, 84		
faktura nr (...) z dnia 05.02.2010 roku	13, 91		
faktura nr (...) z dnia 05.02.2010 roku	14, 92		
faktura nr (...) z dnia 12.02.2010 roku	15, 93		
faktura nr (...) z dnia 06.07.2010	28, 105		
faktura nr (...) z dnia 14.07.2010	29, 106		
faktura nr (...) z dnia 19.07.2010	30, 107		
14. W okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku były wystawiane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz J. S. faktury VAT dokumentujące nabycie przez J. S. towarów. Następnie były wystawiane faktury przez J. S. na rzecz Z. F. w bliskim czasie (odstępie kilku dniowym lub tego samego dnia) dotyczące dalszej odsprzedaży tych towarów, na których widniała taka sama ilość takiego samego	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	260-340	

<p>towaru. Nabycie towarów wymienionych na powyższych fakturach nie miało miejsca, faktury te zatem nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.</p>			
<p>faktura nr (...) z dnia 22.04.2010 roku</p>	23, 100		
<p>faktura nr (...) z dnia 02.06.2010 roku</p>	24, 101		
<p>faktura nr (...) z dnia 14.06.2010 roku</p>	25, 102		
<p>faktura nr (...) z dnia 16.06.2010 roku</p>	26, 103		
<p>15. W okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku były wystawiane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz J. S. faktury VAT dokumentujące nabycie przez J. S. towarów. Następnie były wystawiane faktury przez J. S. na rzecz Z. F. w bliskim czasie (odstępie kilku dniowym lub tego samego dnia) dotyczące dalszej odsprzedaży tych towarów, na których widniała taka sama ilość takiego samego towaru. Nabycie towarów wymienionych na powyższych fakturach nie miało miejsca, faktury te zatem nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.</p>	<p>decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)</p>	260-340	

faktura nr (...) z dnia 07.09.2010	33, 110		
faktura nr (...) z dnia 15.09.2010 roku	34, 111		
18. W okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku były wystawiane przez PPHU (...) spółkę z ograniczoną działalnością gospodarczą na rzecz J. S. faktury VAT dokumentujące nabycie przez J. S. towarów. Następnie były wystawiane faktury przez J. S. na rzecz Z. F. w bliskim czasie (odstępie kilku dniowym lub tego samego dnia) dotyczące dalszej odsprzedaży tych towarów, na których widniała taka sama ilość takiego samego towaru. Nabycie towarów wymienionych na powyższych fakturach nie miało miejsca, faktury te zatem nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	260-340	
faktura nr (...) z dnia 11.10.2010 roku	35, 112		
17. W okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku były wystawiane przez (...) spółkę z ograniczoną działalnością gospodarczą na rzecz J. S. faktury VAT dokumentujące nabycie przez J. S. towarów. Następnie były wystawiane faktury przez	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	260-340	

<p>J. S. na rzecz Z. F. w bliskim czasie (odstępie kilku dniowym lub tego samego dnia) dotyczące dalszej odsprzedaży tych towarów, na których widniała taka sama ilość takiego samego towaru. Nabycie towarów wymienionych na powyższych fakturach nie miało miejsca, faktury te zatem nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.</p>			
<p>faktura nr (...) z dnia 02.12.2009</p>	81		
<p>faktura nr (...) z dnia 04.12.2009</p>	82		
<p>faktura nr (...) z dnia 14.12.2009 roku</p>	83		
<p>21. Z. F. złożył w dniu 21 stycznia 2010 roku deklarację VAT za grudzień 2009 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.</p>	<p>deklaracja VAT za grudzień 2009 roku</p>	348	
<p>rejestr zakupów VAT oskarżonego za grudzień 2009</p>	361-368		
<p>23. Z. F. złożył w dniu 25 lutego 2010 roku deklarację VAT za styczeń 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez</p>	<p>deklaracja VAT za styczeń 2010 roku</p>	360	

(...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.			
rejestr zakupów VAT oskarżonego za styczeń 2010	369-373		
25. Z. F. złożył w dniu 22 marca 2010 roku deklarację VAT za luty 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.	deklaracja VAT za luty 2010 roku	359	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za luty 2010	374-384		
27. Z. F. złożył w dniu 26 kwietnia 2010 roku deklarację VAT za marzec 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.	deklaracja VAT za marzec 2010 roku	358	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za marzec 2010	379-384		
29. Z. F. złożył w dniu 20 maja 2010 roku deklarację VAT za kwiecień 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.	deklaracja VAT za kwiecień 2010 roku	357	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za kwiecień 2010	385-390		

<p>31. Z. F. złożył w dniu 26 lipca 2010 roku deklarację VAT za czerwiec 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.</p>	<p>deklaracja VAT za czerwiec 2010 roku</p>	<p>355</p>	
<p>rejestr zakupów VAT oskarżonego za czerwiec 2010</p>	<p>397-402</p>		
<p>33. Z. F. złożył w dniu 19 sierpnia 2010 roku deklarację VAT za lipiec 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.</p>	<p>deklaracja VAT za lipiec 2010 roku</p>	<p>354</p>	
<p>rejestr zakupów VAT oskarżonego za lipiec 2010</p>	<p>403-409</p>		
<p>35. Z. F. złożył w dniu 24 września 2010 roku deklarację VAT za sierpień 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.</p>	<p>deklaracja VAT za sierpień 2010 roku</p>	<p>353</p>	
<p>rejestr zakupów VAT oskarżonego za sierpień 2010</p>	<p>410-417</p>		
<p>37. Z. F. złożył w dniu 21 października 2010 roku deklarację VAT za wrzesień 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...)</p>	<p>deklaracja VAT za wrzesień 2010 roku</p>	<p>352</p>	

spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.			
rejestr zakupów VAT oskarżonego za wrzesień 2010	418-425		
39. Z. F. złożył w dniu 25 listopada 2010 roku deklarację VAT za październik 2010 roku, w której rozliczył fakturę VAT o nr (...) wystawioną przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.	deklaracja VAT za październik 2010 roku	351	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za październik 2010	425-432		
41. Z. F. złożył w dniu 16 grudnia 2010 roku deklarację VAT za listopad 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.	deklaracja VAT za listopad 2010 roku	350	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za listopad 2010	433-438v		
43. Z. F. złożył w dniu 19 stycznia 2010 roku deklarację VAT za grudzień 2010 roku, w której rozliczył faktury VAT o nr (...) wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.	deklaracja VAT za grudzień 2010 roku	349	

rejestr zakupów VAT oskarżonego za grudzień 2010	439-543		
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Z. F.	<p>w okresie od 21 stycznia 2010 roku do 19 stycznia 2011 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru prowadząc działalność gospodarczą pod firmą Skład (...) posłużył się nierzetelnymi fakturami w złożonych w Urzędzie Skarbowym w K. deklaracjach dla potrzeb rozliczenia podatku od towarów i usług za miesiące grudzień 2009, styczeń 2010, luty 2010, marzec 2010, kwiecień 2010, czerwiec 2010, lipiec 2010, sierpień 2010, wrzesień 2010, październik 2010, listopad 2010 i grudzień 2010 roku poprzez ujęcie w deklaracjach podatkowych następujących faktur:</p> <p>w deklaracji podatkowej za grudzień 2009 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nr (...) z dnia 02.12.2009 r. – wartość netto 	

24.616,00 zł, podatek
VAT 5.415,52 zł,

- nr (...) z
dnia 04.12.2009 r.
– wartość netto
30.940,00 zł, podatek
VAT 6.806,80 zł,

- nr (...) z
dnia 14.12.2009 r.
– wartość netto
19.530,00 zł, podatek
VAT 4.296,60 zł,

w deklaracji podatkowej za
styczeń 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 05.01.2010 r.
– wartość netto
19.656,00 zł, podatek
VAT 4.324,32 zł,

- nr (...) z
dnia 11.01.2010 r.
– wartość netto
21.364,00 zł podatek
VAT 4.700,08 zł,

- nr (...) z
dnia 12.01.2010 r.
– wartość netto
24.600,00 zł podatek
VAT 5.412,00 zł

- nr (...) z
dnia 14.01.2010 r.
– wartość netto
24.024,00 zł, podatek
VAT 5.285,28 zł,

- nr (...) z
dnia 18.01.2010 r.
– wartość netto
30.809,60 zł, podatek
VAT 6.778,11 zł,

- nr (...) z
dnia 20.01.2010 r.
– wartość netto

11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,

w deklaracji podatkowej za
luty 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 05.02.2010 r.
– wartość netto
17.136,00 zł, podatek
VAT 3.769,92 zł,
- nr (...) z
dnia 05.02.2010 r.
– wartość netto
11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,
- nr (...) z
dnia 12.02.2010 r.
– wartość netto
7.650,00 zł, podatek
VAT 1.683,00 zł
- nr (...) z
dnia 16.02.2010 r.
– wartość netto
11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,

w deklaracji podatkowej za
marzec 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 08.03.2010 r.
– wartość netto
11.088,00 zł, podatek
VAT 2.439,36 zł,
- nr (...) z
dnia 12.03.2010 r.
– wartość netto
9.120,00 zł, podatek
VAT 2.006,40 zł,
- nr (...) z
dnia 15.03.2010 r.
– wartość netto
13.728,00 zł, podatek
VAT 3.020,16 zł

- nr (...) z dnia 18.03.2010 r.
– wartość netto 23.439,50 zł, podatek VAT 5.156,99 zł,

w deklaracji podatkowej za kwiecień 2010 roku:

- nr (...) z dnia 08.04.2010 r.
– wartość netto 22.176,00 zł, podatek VAT 4.878,72 zł,

- nr (...) z dnia 13.04.2010 r.
– wartość netto 5.200,00 zł, podatek VAT 1.144,00 zł,

- nr (...) z dnia 22.04.2010 r.
– wartość netto 8.568,00 zł, podatek VAT 1.884,00 zł

w deklaracji podatkowej za czerwiec 2010 roku:

- nr (...) z dnia 02.06.2010 r.
– wartość netto 6.700,00 zł, podatek VAT 1.474,00 zł,

- nr (...) z dnia 14.06.2010 r.
– wartość netto 19.656,00 zł, podatek VAT 4.324,32 zł,

- nr (...) z dnia 16.06.2010 r.
– wartość netto 11.827,20 zł, podatek VAT 2.601,98 zł

w deklaracji podatkowej za lipiec 2010 roku:

• nr (...) z
dnia 01.07.2010 r.
– wartość netto
16.912,00 zł, podatek
VAT 3.720,64 zł,

• nr (...) z
dnia 06.07.2010 r.
– wartość netto
4.800,00 zł, podatek
VAT 1.056,00 zł,

• nr (...) z
dnia 14.07.2010 r.
– wartość netto
16.000,00 zł, podatek
VAT 3.520,00 zł,

• nr (...) z
dnia 19.07.2010 r.
– wartość netto
12.168,40 zł, podatek
VAT 2.667,05 zł,

w deklaracji podatkowej za
sierpień 2010 roku:

• nr (...) z
dnia 06.08.2010 r.
– wartość netto
10.473,00 zł, podatek
VAT 2.304,06 zł,

• nr (...) z
dnia 10.08.2010 r.
– wartość netto
12.708,00 zł, podatek
VAT 2.795,76 zł,

w deklaracji podatkowej za
wrzesień 2010 roku:

• nr (...) z
dnia 07.09.2010 r.
– wartość netto
15.624,00 zł, podatek
VAT 3.437,28 zł,

• nr (...) z
dnia 15.09.2010 r.
– wartość netto

4.051,50 zł, podatek
VAT 891,33 zł,

w deklaracji podatkowej za
październik 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 11.10.2010 r.
– wartość netto
16.128,00 zł, podatek
VAT 3.548,16 zł,

w deklaracji podatkowej za
listopad 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 03.11.2010 r.
– wartość netto
16.323,00 zł, podatek
VAT 3.591,06 zł,

- nr (...) z
dnia 05.11.2010 r.
– wartość netto
27.750,00 zł, podatek
VAT 6.105,00 zł,

- nr (...) z
dnia 05.11.2010 r.
– wartość netto
17.830,00 zł, podatek
VAT 3.922,60 zł

- nr (...) z
dnia 09.11.2010 r.
- wartość netto
3.220,00 zł, podatek
VAT 708,40 zł,

w deklaracji podatkowej za
grudzień 2010 roku:

- nr (...) z
dnia 02.12.2010 r.
– wartość netto
7.436,80 zł, podatek
VAT 1.636,10 zł,

- nr (...) z
dnia 02.12.2010 r.
– wartość netto

		<p>15.624,00 zł, podatek VAT 3.437,24 zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> • nr (...) z dnia 06.12.2010 r. - wartość netto 25.134,00 zł, podatek VAT 5.529,48 zł • nr (...) z dnia 06.12.2010 r. - wartość netto 25.560,00 zł, podatek VAT 5.623,20 zł, <p>które nie odzwierciedlają rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, tj. czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Otrzymanie przez Z. F. towarów, których dotyczyły faktury rozliczone w deklaracjach VAT za miesiące grudzień 2009, styczeń 2010, luty 2010, marzec 2010, kwiecień 2010, czerwiec 2010, lipiec 2010, sierpień 2010, wrzesień 2010, październik 2010, listopad 2010 i grudzień 2010.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 255v, 476v-477	
zeznania świadka J. S.	490v-492v		
faktury VAT	7,43, 81-120		
deklaracje VAT za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku	348-360		

rejestry zakupów VAT oskarżonego za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku	361-443		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	rejestry zakupów VAT oskarżonego za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku	Sąd dał wiarę rejestrom zakupów VAT oskarżonego za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku w zakresie faktu, że dokumenty te pochodziły od Z. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Skład (...). Okoliczność ta nie była kwestionowana w toku postępowania. Sąd natomiast odmówił im waloru wiarygodności w odniesieniu do faktu, że wymienione w nich faktury VAT dotyczące transakcji między (...) spółką z o.o. a Z. F. dokumentowały faktyczne zdarzenia gospodarcze, albowiem okoliczności przeciwne wynikały z decyzji organów podatkowych załączonych do akt.	
2.	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę oskarżonemu Z. F. w zakresie okoliczności, że nawiązał on współpracę	

w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej z J. S.. Podobnie Sąd ocenił fakt, iż towary nabywane przez J. S. nie zostały przez niego wytworzone, a pochodziły od podmiotu trzeciego. Okoliczność tę potwierdził także J. S. zatem brak było podstaw do kwestionowania jego wiarygodności w w/w zakresie. Sąd nie dał natomiast mu wiary odnośnie faktu, że towary stwierdzone fakturami wystawionymi przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku na rzecz Z. F. faktycznie zostały mu dostarczone, albowiem nie korespondowały one z treścią decyzji administracyjnej z dnia 29 czerwca 2018 roku dotyczącej prawidłowości rozliczenia podatku VAT w okresie od grudnia 2009 do grudnia 2010 roku oraz z decyzją administracyjną z dnia 26 marca 2014 roku dotyczącą (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Nadto oskarżony podawał, że częściowo towar był przez niego odbierany osobiście od J. S., a częściowo dostarczy bezpośrednio do niego przez dostawcę. Powyższe pozostawało w opozycji do treści decyzji administracyjnych wydanych w stosunku do oskarżonego jak i

		<p>(...) spółki z o.o., w zakresie dotyczącym ustaleń odnośnie podmiotów, z którymi współpracował w zakresie działalności gospodarczej J. S.. Z ustaleń organów podatkowych jednoznacznie wynikało, że podmioty te nie zatrudniały pracowników i nie posiadały pojazdów. W związku z powyższym brak było możliwości, aby to one dostarczały towary bezpośrednio oskarżonemu. Na marginesie jedynie wskazać należy, że w świetle zgromadzonego materiału dowodowego brak było podstaw do przyjęcia, że towary zamawiane przez Z. F. od (...) spółki z o.o. pochodziły od innych podmiotów niż (...) spółki z.o.o., (...) J. B., PPHU (...) spółki z o.o., Z. A. N. czy też (...). spółki z o.o. czy (...) spółki z o.o. Do powyższego wniosku doprowadziło zestawienie transakcji dokonywanych w okresie objętym zarzutem przez Z. F. z (...) spółką z o.o. oraz przez (...) spółkę z o.o. z w/w podmiotami. Mając powyższe na uwadze brak było podstaw do czynienia ustaleń faktycznych w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego w w/w zakresie.</p>	
zeznania świadka J. S.	Sąd uznał za polegające na prawdzie zeznania świadka J. S. w		

zakresie okoliczności, że współpracował on z Z. F. oraz fakt, że nie był on wytwórcą materiałów odsprzedawanych oskarżonemu.

Okoliczność ta bowiem została przyznana także przez oskarżonego. Z materiału dowodowego nie wynikały dodatkowo okoliczności przeciwne. Sąd natomiast odmówił mu waloru wiarygodności jakoby faktycznie dochodziło do sprzedaży towarów wskazanych na fakturach wystawianych na rzecz Z. F. w okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku. Sąd dochodząc do takiego przekonania zważył, że zeznania J. S. były bardzo chaotyczne, świadek nie udzielał odpowiedzi na pytania zadawane przez Sąd, mówił nie na temat mimo, iż kilkakrotnie był pouczany przez Sąd odnośnie konieczności zeznawania na temat okoliczności objętych postępowaniem. Sąd kilkakrotnie pytał świadka o współpracę z (...) J. B., (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, Z. A. N., (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością oraz PPHU (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością po uprzednim pouczeniu o prawie do odmowy odpowiedzi na w/w pytania z uwagi na

toczące się przeciwko J. S. postępowanie karne pod sygn. akt II K 81/18 przed tutejszym Sądem. Świadek pomimo powyższego, zdecydował się zeznawać na w/w okoliczności. Nie mniej nie udzielał żadnych konkretnych odpowiedzi. Nie był w stanie podać jakichkolwiek informacji na temat współpracy z podmiotami, o które był zapytany przez Sąd, tj. z kim się spotykał, zawierał umowy, gdzie podmioty te miały siedziby. W ocenie Sądu powyższe jest o tyle istotne, że sprawie o sygn. akt II K 81/18 J. S. jest oskarżony o popełnienie czynów, które dotyczą m.in. tożsamyh faktur, które podlegały ocenie w przedmiotowym postępowaniu. Jakkolwiek w ocenie Sądu zatarcie pewnych faktów w pamięci jest normalną konsekwencją upływu czasu – w tym wypadku od wystawienia faktur upłynęło prawie 10 lat, - nie mniej nie jest to sytuacja, w której świadek pierwszy raz był przesłuchiwany na okoliczność zdarzeń gospodarczych, których miał dokonywać z (...) J. B., (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, Z. A. N., (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością oraz PPHU (...) spółką z

	<p>ograniczoną odpowiedzialnością w latach 2009-2010. W związku z powyższym zasłanianie się przez niego niepamięcią, w tym zwłaszcza w zakresie dokładnego określenia z kim się kontaktował z ramienia danego podmiotu gospodarczego w ocenie Sądu miało na celu nieujawnianie okoliczności dla siebie niekorzystnych (do czego świadek miał prawo odmawiając odpowiedzi na pytanie). Poza faktem, że zeznania J. S. były chaotycznie, nadto nie korespondowały one z treścią decyzji administracyjnej Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotyczącej prawidłowości rozliczania podatku VAT za lata 2009-2010 przez (...) spółkę z o.o. Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że brak było podstaw do czynienia ustaleń faktycznych w oparciu o zeznania J. S. w zakresie faktycznej sprzedaży towarów stwierdzonej fakturami wystawionymi przez (...) spółkę z o.o.</p>		
3.	wyjaśnienia oskarżonego	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 2.	
zeznania świadka J. S.	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 2.		

4.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Za w pełni wiarygodną Sąd uznał decyzję Dyrektora Kontroli Skarbowej dotyczącą J. S. albowiem została wydana przez uprawniony do tego organ, w zakresie jego kompetencji oraz w przepisanej prawem formie. Nadto, żadna ze stron nie kwestionowała jej wiarygodności w toku postępowania.	
5.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 4.	
6.	decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku	Za w pełni wiarygodną Sąd uznał decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. dotyczącą oskarżonego albowiem została wydana przez uprawniony do tego organ, w zakresie jego kompetencji oraz w przepisanej prawem formie. Nadto, żadna ze stron nie kwestionowała jej wiarygodności w toku postępowania.	
7.	decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 6.	
8.	decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 6.	
9.	decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 6.	

10.	decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 6.	
11.	decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 29 czerwca 2018 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 6.	
12	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 4.	
faktury wymienione w pkt 12	Sąd uznał za wiarygodne faktury wystawione przez J. S. na rzecz Z. F. w zakresie okoliczności, że pochodziły od spółki (...) a ich odbiorcą był oskarżony. Okoliczność ta bowiem nie była kwestionowana w toku postępowania. W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostawał zarówno fakt jak i data ich wystawienia oraz okoliczność posłużenia się w/w dokumentami przez Z. F. składając rozliczenie deklaracji podatkowych VAT za poszczególne miesiące od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku. Sąd natomiast odmówił im waloru wiarygodności w zakresie w jakim dokumentowały one odsprzedaż wskazanych w nich towarów na rzecz oskarżonego, albowiem powyższe nie korespondowało z ustaleniami poczynionymi zarówno w decyzjach administracyjnych		

dotyczących oskarżonego Z. F. jak i (...) spółki z o.o. w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku VAT za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku. Sąd miał na uwadze zbieżność czasową wystawienia w/w faktur jak i zbieżność towarów w nich wskazanych z terminem wystawienia i rodzajem towarów widniejących na fakturach wystawionych przez J. B. w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej na rzecz (...) spółki z o.o. Nadto Sąd wziął pod uwagę ustalenia organów podatkowych, odnośnie okoliczności faktycznego nieprowadzenia działalności gospodarczej przez J. B.. Biorąc pod uwagę całokształt w/w okoliczności zdaniem Sądu brak było podstaw do przyjęcia, że faktury przedłożone w urzędzie skarbowym, a następnie dołączone do niniejszej sprawy jako dowód dokumentowały nabycie wskazanych w nich towarów. W konsekwencji brak było podstaw do poczynienia w niniejszej sprawie w oparciu o opisane faktury ustaleń faktycznych, że sprzedaż w nich opisana w rzeczywistości miała miejsce. Nie mniej koniecznym było dla rekonstrukcji stanu faktycznego wymienienie ich w rubryce dotyczącej faktów uznanych za

	udowodnione celem wskazania, że Sąd nie kwestionuje faktu, że dokumenty takie istniały i stanowiły podstawę rozliczenia deklaracji podatkowych VAT przez oskarżonego w okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku.		
13.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 4.	
faktury VAT wymienione w pkt 13	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 12.		
14.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 4.	
faktury VAT wymienione w pkt 14	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 12.		
15.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 4.	
faktury VAT wymienione w pkt 15	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 12.		
16.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 4.	

faktura nr (...) z dnia 11.10.2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 12.		
17.	decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 26 marca 2014 roku dotycząca spółki (...)	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 4.	
faktury VAT wymienione w pkt 17	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 12.		
18.	deklaracja VAT za grudzień 2009 roku	Sąd dał wiarę złożonym przez oskarżonego deklaracjom podatkowym w zakresie podatku VAT za okres od grudnia 2009 do grudnia 2010 odnośnie okoliczności, że w datach w nich wskazanych zostały złożone w Urzędzie Skarbowym w K. oraz, że pochodziły od Z. F., albowiem okoliczności te nie były kwestionowane w toku postępowania. Sąd natomiast odmówił im waloru wiarygodności odnośnie sposobu wyliczenia podatku albowiem powyższe nie korespondowało z całokształtem materiału dowodowego, z którego wynikało, że zdarzenia gospodarcze określone w fakturach wystawionych przez (...) spółkę z o.o. na rzecz oskarżonego w okresie od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku nie miały miejsca, a zatem nie mogły one stanowić podstawy do rozliczenia w deklaracjach podatkowych za w/w okres.	

rejestr zakupów VAT oskarżonego za grudzień 2009	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
19.	deklaracja VAT za styczeń 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za styczeń 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
20.	deklaracja VAT za luty 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za luty 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
21.	Deklaracja VAT za marzec 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za marzec 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
22.	deklaracja VAT za kwiecień 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za kwiecień 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
23.	deklaracja VAT za czerwiec 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za czerwiec 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		

24.	deklaracja VAT za lipiec 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za lipiec 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
25.	deklaracja VAT za sierpień 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za sierpień 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
26.	deklaracja VAT za wrzesień 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za wrzesień 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
27.	deklaracja VAT za październik 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za październik 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
28.	deklaracja VAT za listopad 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	
rejestr zakupów VAT oskarżonego za listopad 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
29.	deklaracja VAT za grudzień 2010 roku	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 18.	

rejestr zakupów VAT oskarżonego za grudzień 2010	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu z pkt 1.		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	wyjaśnienia oskarżonego	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu uznanego za udowodniony z pkt 2 (zarówno w części, w której dano wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, jak i w części, w której nie dano mu wiary).	
zeznania świadka J. S.	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu uznanego za udowodniony z pkt 2 (zarówno w części, w której dano wiarę zeznaniom świadka, jak i w części, w której nie dano mu wiary).		
faktury VAT	Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu uznanego za udowodniony z pkt 12 (zarówno w części, w której dano wiarę dokumentom faktur VAT, jak i w części, w której wiary im nie dano).		

<p>deklaracje VAT za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku</p>	<p>Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu uznanego za udowodniony z pkt 18 (zarówno w części, w której dano wiarę przedłożonym przez oskarżonego deklaracjom VAT, jak i w części, w której nie dano im wiary).</p>		
<p>Rejestry zakupów VAT oskarżonego za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku</p>	<p>Omówione przy ocenie dowodu dokonanej w zakresie faktu uznanego za udowodniony z pkt 18 (zarówno w części, w której dano wiarę rejestrom zakupów VAT oskarżonego VAT, jak i w części, w której nie dano im wiary).</p>		
	<p>pozostałe dokumenty w rozumieniu art. 405 § 2 i § 3 k.p.k. w w. z art. 113 § 1 k.k.s. niewymienione w pkt 1.1. i 1.2</p>	<p>Sąd dał wiarę pozostałym dokumentom wskazanym w akcie oskarżenia jako dowody do przeprowadzenia na rozprawie głównej, wskazanych w uwzględnionym wniosku dowodnym strony oraz dopuszczonym przez Sąd z urzędu, lecz nie czynił w oparciu o nie ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie, albowiem nie wnosiły one do sprawy żadnych okoliczności istotnych dla ustalenia sprawstwa oskarżanego w zakresie zarzucanego mu czynu.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Z. F.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd uznał, że oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa z art. 62 § 2 k.k. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. albowiem zdarzenia gospodarcze których dotyczyły faktury wymienione w akcie oskarżenia faktycznie nie miały miejsca, nie mniej faktury te zostały zaewidencjonowane przez Z. F. w rejestrach zakupów VAT za okres od grudnia 2009 roku do grudnia 2010 roku, a następnie stanowiły podstawę złożenia przez niego deklaracji podatkowych za w/w okres. Jakkolwiek w ocenie Sądu nie budziła wątpliwości kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu w akcie oskarżenia, tak koniecznym była modyfikacja opisu czynu przypisanego Z. F. w wyroku, albowiem w ocenie Sądu do posłużenia się przez niego nierzetelnymi fakturami</p>			

doszło z chwilą złożenia przez niego deklaracji podatkowych za poszczególne miesiące w Urzędzie Skarbowym w K.. Deklaracja podatkowa za grudzień 2009 roku została złożona w dniu 21 stycznia 2010 roku i tą datę Sąd poczytał za datę początkową czynu przypisanego oskarżonemu, z kolei deklaracja podatkowa za grudzień 2010 roku została złożona w dniu 19 stycznia 2011 roku i datę tę Sąd poczytał za datę końcową czynu przypisanego oskarżonemu. Sąd miał na uwadze, że zachowania oskarżonego były powtarzalne, odbywały się co miesiąc podczas składania poszczególnych deklaracji VAT-7, działając w wykonaniu tego samego zamiaru, tj. posłużenia się nierzetelnymi fakturami w deklaracjach podatkowych, w związku z powyższym Sąd uznał za zasadne zakwalifikowanie zachowania Z. F. jako jednego przestępstwa popełnionego w warunkach czynu ciągłego z art. 6 § 2 k.k.s. Na marginesie Sąd jedynie pragnie wskazać, że do znamion ustawowych przestępstwa z art. 62 § 2 k.k.s. nie należy uszczuplenie bądź narażenie na uszczuplenie należności publicznegoprawnej. W związku z powyższym bez znaczenia dla realizacji

przez Z. F. znamion w/
w przestępstwa pozostała
okoliczność, że na skutek
złożenia przez niego
deklaracji podatkowych
VAT-7 za okres od grudnia
2009 roku do grudnia
2010 roku nie powstała
zaległość podatkowa, a
wystąpiła nadpłata, o
której zwrot oskarżony nie
występował.

W ocenie Sądu oskarżony
dopuścił się w/w czynu
umyślnie z zamiarem
bezpośrednim albowiem
wiedział, że zdarzenia
których dotyczyły faktury
wystawione na jego
rzecz przez (...)
spółkę z ograniczoną
odpowiedzialnością w
okresie od grudnia 2009
roku do grudnia 2010 roku
nie miały miejsca i mimo
to, chciał się nimi posłużyć
w rejestrach zakupów VAT
za poszczególne miesiące,
a następnie w deklaracjach
podatkowych VAT-7 za
miesiące od grudnia
2009 roku do grudnia
2010 roku z wyłączeniem
maja 2010 roku kiedy
nie były ewidencjonowane
transakcje z (...)
spółką z ograniczoną
odpowiedzialnością.

#

1.4. Podstawa prawna
skazania albo
warunkowego umorzenia
postępowania niezgodna z
zarzutem

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. F.	I	I	Sąd kierując się dyrektywami wymiaru

kary z art. 12 i 13 k.k.s. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł. Sąd miał przy tym na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego wynikający z faktu, że w chwili czynu był on osobą pełnoletnią, poczytalną i nie zachodziła żadna anormalna sytuacja motywacyjna, która uniemożliwiła mu zachowanie się w sposób zgodny z prawem. Nadto decydując o wymiarze kary Sąd miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości jego czynu polegający na wprowadzeniu w błąd organu państwowego poprzez posłużenie się nierzetelnymi dokumentami przy składaniu deklaracji podatkowych VAT-7 oraz fakt, że oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał fakt jego uprzedniej niekaralności. Decydując o rodzaju kary i jej wymiarze Sąd dochodząc do przekonania, że sankcją najwłaściwszą będzie kara grzywny miał na uwadze możliwości zarobkowe Z. F., który podał, że osiąga dochód w kwocie 4.000 zł miesięcznie, jest współwłaścicielem domu i nieruchomości gruntowej. Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że

			kara grzywny na poziomie 60 stawek dziennych po 100 zł mieści się w zakresie jego możliwości zarobkowych i nie będzie dla niego nadmiernie dolegliwa.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	Sąd orzekł o kosztach postępowania obciążając nimi w całości oskarżonego, zważając, że to jego zachowanie doprowadziło do		

	<p>zainicjowania przedmiotowego postępowania. Na w/w koszty składała się opłata za skazanie w kwocie 600 zł, ryczałt za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i sądowym 2 x 20 zł oraz koszt uzyskania karty karnej w kwocie 20 zł.</p>
1.Podpis	