

Sygn. akt **II W 771/17**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

WYROK NAKAZOWY

Dnia 27 października 2017r.

Sąd Rejonowy w Kartuzach, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Śledzińska

Protokolant: osobiście

bez udziału stron

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2017r. w postępowaniu nakazowym z oskarżenia Powiatowego Lekarza Weterynarii sprawy:

P. S. – urodz. (...) w K., syna F. i E. z d. D.

obwinionego o to, że:

1. prowadził w dniu 10 października 2016 r. działalność nadzorowaną w zakresie transportu zwierząt, bez spełnienia wymagań weterynaryjnych określonych dla danego rodzaju i zakresu działalności nadzorowanej oraz bez zawiadomienia w wymaganym terminie o zamiarze jej rozpoczęcia, bez wymaganych dokumentów, tj. „Zezwolenia dla przewoźnika” o których mowa w art. 10 Rozporządzenia Rady (WE) z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97,

tj. wykroczenie z art. 37 b ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z 2004 r. Nr 69, poz. 625, Nr 92, poz. 880, Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 33, poz. 289, Nr 175, poz. 1462, z 2006 r. Nr 249, poz. 1830, z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 79, poz. 668, Nr 92, poz. 753, z 2010 r. Nr 47, poz. 278, z 2011 Nr 230, poz. 1373 z późn. zm.) w związku z art. 24 w/w ustawy

2. w dniu 31 sierpnia 2017 r. dokonał przewozu 1 sztuki bydła o nr PL (...) niezdolnej do samodzielnego poruszania do zakładu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością s.k. ul. (...), (...)-(...) S. co stanowi naruszenie zał. 1 Rozporządzenia Rady (WE) 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97

tj. wykroczenie z art. 37 b ust. 1 pkt. 4 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z 2004 r. Nr 69, poz. 625, Nr 92, poz. 880, Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 33, poz. 289, Nr 175, poz. 1462, z 2006 r. Nr 249, poz. 1830, z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 79, poz. 668, Nr 92, poz. 753, z 2010 r. Nr 47, poz. 278, z 2011 Nr 230, poz. 1373 późn. zm.) w związku z art. 24 w/w ustawy

Przyjmując na podstawie zebranych dowodów, że okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości, na mocy art. 93 § 1 i 2 kpw

I. Uznaje obwinionego **P. S.** za winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń i za to na podstawie art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt w zw. z art. 9 §2 kw w zw. z art. 48 kw w zw. z art. 24 §1 i 3 kw skazuje go łącznie na karę grzywny w wysokości 500 (pieciuset) złotych.

II. Na podstawie art. 118 §1 kpw, art. 119 kpw w zw. z art. 626 §1 kpk, §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. Nr 118 poz. 1269) obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych oraz na podstawie art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r., Nr 49, poz. 223 z póź. zm.) zasądza od obwinionego opłatę w kwocie 50 (piećdziesięciu) złotych.

Zarządzenie: K., dn. 27.10.2017r.

1. Odnotować w rep. W, zakreślić po uprawomocnieniu,
2. Odpis wyroku nakazowego doręczyć oskarżycielowi oraz obwinionemu wraz z odpisem wniosku o ukaranie i z pouczeniami – do rąk własnych,
3. Akta przedstawić z wpływem sprzeciwu lub za 10 dni.