

Sygn. akt: **II Kp 501/21**

PO II Ds. 52.2020 PO w G.

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kartuzach, II Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Macińska

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2021 r. w K.

sprawy z wniosku Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku

w przedmiocie **zwolnienia z tajemnicy służbowej**

na podstawie art. 30 § 1 k.p.k., 93 § 1 k.p.k. i art. 226 k.p.k. w zw. z art. art. 180 § 2 k.p.k w zw. z art. 298 § 2 kpk

postanawia

nie uwzględnić wniosku Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku w przedmiocie wydania zezwolenia na przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego J. J. na okoliczności objęte tajemnicą radcy prawnego.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Gdańsku nadzoruje postępowanie przygotowawcze w sprawie przeciwko G. B. (1), C. C. (1) i B. O. podejrzanym między innymi o to, że w okresie od dnia 7 stycznia 2015 r. do dnia 7 września 2015 r. w Ż., S., G. i G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu usiłowali doprowadzić J. S. (1) – prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą – J. S. (1) Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo - Produkcyjne (...) z/s w S., do niekorzystnego mieniem w wysokości 114 444,23 zł, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty, za pomocą wprowadzenia w błąd, poprzez złożenie w dniu 7 września 2015 r. pozwu do Sadu Okręgowego w Gdańsku o zapłatę należności wskazującego na niezgodną ze stanem rzeczywistym treść ustnej umowy z dnia 7 stycznia 2015 r. o przechowanie na zlecenie A (...) sp. z o.o. w Ż. w okresie od 9 stycznia 2015 r. do 21 stycznia 2015 towaru w postaci 22.850 kg tuszek kury rosołowej w stanie zamrożonym i rzekome nienależyte wywiązanie się przez J. S. (1) z treści przedmiotowej umowy skutkujące pogorszeniem się jakości podczas gdy w dniu 21 stycznia 2015 r. po odebraniu z mroźni J. S. (1) towaru o parametrach zgodnych z umową doszło do jego zamiany na towar tego samego rodzaju w stanie częściowo rozmrożonym i niespełniającym norm jakościowych, a następnie dostarczenia tak zamienionego towaru na zamówienie (...) LTD, jednakże zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na wydanie w dniu 9 grudnia 2019 r. przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku prawomocnego wyroku sygn. I Aga 115/18, oddalającego powództwo, czym działali na szkodę J. S. (1), tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

Prokurator wniósł o wyrażenie zgody na przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego J. J. na okoliczności objęte tajemnicą radcy prawnego dotyczące reprezentowania A (...) sp. z o.o. w Ż. w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Gdańsku sygn. akt I Gc 711/15 i Sądem Apelacyjnym w Gdańsku sygn. akt I AGa 115/18 z powództwa A (...) sp. z o.o. w tym:

- kto faktycznie z ramienia A (...) sp. z o.o. w Ż. zlecił skierowanie w dniu 7 września 2015 powództwa do Sądu Okręgowego w Gdańsku przeciwko (...) J. S. (2) z/s w S.;

- kto z ramienia A (...) sp. z o.o. w Ż. kontaktował się ze świadkiem i przekazał ustne lub ewentualnie pisemne informacje dotyczące stanu faktycznego oraz dokumenty niezbędne do skierowania wyżej opisanego powództwa, czy posiada korespondencję z tym związaną;

- kto z ramienia A (...) sp. z o.o. w Ż. przekazał informacje dotyczące dowodów, mających świadczyć o zaistnieniu stanu faktycznego opisanego w pozwie z dnia 1 września 2015 r., w tym kto podał dane świadków wskazanych w pozwie i na jakie okoliczności mieli zeznawać.

- czy świadek w związku ze sporządzeniem pozwu i reprezentowaniem A (...) sp. z o.o. w Ż. kontaktował się z podejrzanymi G. B. (1), C. C. (1) i B. O. i ewentualnie kiedy oraz jakie informacje uzyskał od w/w dotyczące przedmiotu postępowania.

Wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 180 § 2 k.p.k. osoby zobowiązane do zachowania tajemnicy radcy prawnego mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność ta nie może być ustalona na podstawie innego dowodu.

Sąd na podstawie poczynionej analizy akt postępowania w sprawie PO II Ds. 52.2020 uznał, iż zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego J. J. jawi się jako nieuzasadnione. Warty uwagi pozostaje fakt, iż Prokurator został niejako zobligowany postanowieniem Sadu Rejonowego w Kartuzach z dnia 28 września 2020 roku w sprawie II Kp 170/20 do przeprowadzenia uzupełniających czynności procesowych, a zwłaszcza ustalenia kto zdecydował o dochodzeniu roszczeń od J. S. (1) przy świadomości, iż roszczenia te nie mają żadnej uzasadnionej podstawy faktycznej. Organ postępowania przygotowawczego w określonym zakresie przesłuchał w charakterze świadków zarówno byłych pracowników spółki A (...) sp. z o.o. jak również osoby zarządzające spółką w inkryminowanym czasie.

Tak więc M. O. odniosła się do kwestii związanych z przeprowadzeniem procedury badania mięsa oraz ustalenia związanych z tym szczegółów z C. C. (1). W. B. potwierdził natomiast, że zgodę na wytoczenie powództwa przeciwko J. S. (1) mógł wyrazić on lub A. A. jako osoby zarządzające oraz decyzyjne w tamtym zakresie, zaś C. C. (2) podejmował decyzje po konsultacji z w/w oraz na podstawie ustnego upoważnienia. Pracująca w spółce (...) w toku zeznań wskazała, iż W. B. oraz A. A. zajmowali się sprawami spółki, a C. C. (2) w ramach wykonywanych obowiązków odpowiedzialny był za koordynację procedury eksportu towarów, co też potwierdziła S. O.. W ocenie B. P. przedsiębiorstwem zarządzali W. B., A. A. oraz G. B. (1). Kontrahent współpracujący z firmą A (...) sp. z o.o. G. B. (2) zeznał natomiast, iż w sprawach eksportu kontaktował się wyłącznie z G. B. (1) jako osobą odpowiedzialną za ten proces.

P. przez w/w świadków jak również pozostałe przesłuchane w toku śledztwa osoby (w szczególności pracownicy spółki) okoliczności, pozwalają stwierdzić, że osobami decyzyjnymi oraz odpowiedzialnymi za prowadzenie spraw spółki w tym w przedmiocie a w szczególności wytoczenia powództwa przeciwko J. S. (1) z wysokim prawdopodobieństwem mogli być kolejno W. B., A. A. oraz w określonym zakresie G. B. (1). Osoby te nie brały niekiedy bezpośredniego udziału w całym zdarzeniu (są byłyimi pracownikami spółki), nie są również podmiotami zainteresowanymi korzystnym wynikiem postępowania jednakże ich odmienne względem podejrzanych depozycje tworzą spójny obraz zdarzeń. W takim układzie Prokurator dokonując oceny zgromadzonego materiału osobowego oraz dokumentarnego posiada znacznie zawężone grono osób, którym zdaje się zrealizować znamiona czynu zabronionego będącego przedmiotem rozważań. Oskarżyciel pomimo wątpliwości których rozstrzygnięcia domaga się poprzez skierowanie niniejszego wniosku, zdecydował się przedstawić podejrzany zarzuty, a zatem powziął na tyle uzasadnioną pewność która skutkowałą przypisaniem w/w statusu osób podejrzanych. Sąd zwraca uwagę również na fakt, iż lektura protokołów rozprawy apelacyjnej przed Sądem Okręgowym w Gdańsku w sprawie I AGa 115/18 jak również treść uzasadnienia wydanego w tej sprawie wyroku, o tyle nie doprowadzi do wyłącznego wyeliminowania zaistniałych w sprawie rozbieżności, to przyczyni się do rekonstrukcji stanu faktycznego.

Zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego obsługującego oraz doradzającego spółce A (...) sp. z o.o. bez wątpienia doprowadziłoby do uzyskania odpowiedzi na pytania zawarte w treści wniosku Prokuratora, jednakże należy pamiętać,

iż trudności w zakresie oceny zgromadzonego materiału dowodowego nie mogą każdorazowo skutkować zwolnieniem z tajemnicy zawodowej. Art. 180 § 2 k.p.k. wobec analogii względem tajemnicy adwokackiej pozostaje przepisem szczególnym w stosunku do treści art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, który determinuje istotę zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów o których radca dowiedział się udzielając pomocy lub prowadząc sprawę. Warunkiem zwolnienia od zachowania określonej tajemnicy jest przede wszystkim kumulatywne zaistnienie dwóch przesłanek tj. niezbędności dla dobra wymiaru sprawiedliwości oraz niemożności ustalenia okoliczności na podstawie innego dowodu. Pierwsza z przesłanek stanowi warunek swoiście wyjątkowy. Poprzez analogię warunków zachowania tajemnicy obrończej Sąd podziela zapatrywania judykatury, iż "odmienne, jedynie formalne stosowanie powołanego przepisu, prowadziłyby do tego, że nałożony w art. 6 ust. 1 PrAdw obowiązek zachowania przez adwokata tajemnicy zawodowej miałby charakter pozorny, a wykonywanie przez adwokata jego ustawowych obowiązków byłoby mocno utrudnione, skoro ich właściwa realizacja zakłada występowanie po stronie klienta nie tylko zaufania co do ścisłego przestrzegania przez adwokata zasad etyki zawodowej, ale i przekonania, że zachowa on w tajemnicy wszystkie przekazane mu informacje, nierzadko mające charakter niezwykle poufny i istotny życiowo" (zob. post. SA w K. z 12.10.2015 r., II AKz 348/15, Prok. i Pr. – wkł. 2016, Nr 5, s. 31; post. SA w K. z 13.11.2009 r., II AKz 651/08, KZS 2009, Nr 1, poz. 72; tak też post. SA w K. z 7.6.2018 r., II AKz 231/18, L.). Powyższe bez wątpienia znajdują swoje zastosowanie w omawianym przypadku. Sąd dokonując analizy całości materiału dowodowego odnoszącego się zarówno do okoliczności ujawnionych na etapie prowadzonego śledztwa jak również ustaleń poczynionych po wskazaniach Sądu I instancji w ramach kontroli odwoławczej wobec umorzenia śledztwa, nie dopatrywał się takich wątpliwości których organ postępowania przygotowawczego nie byłby w stanie zdyskredytować w oparciu o poczynione do tej pory ustalenia. Treść zeznań świadków przytoczonych w części powyższej przedmiotowego uzasadnienia poprzedzona szczegółową analizą umożliwia wyodrębnienie znamion penalizowanego czynu wobec identyfikacji metody działania sprawcy oraz ewentualnego przypisania odpowiedzialności. Zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego wobec możliwości dokonania obiektywnej oceny dowodów oraz swojej szczególnej materii nie może stanowić czynności iluzorycznej jak również takiej która będzie stanowić obligatoryjny element postępowania przygotowawczego w przypadku wystąpienia trudności w zakresie oceny dowodów oraz czynienia ustaleń. Ponadto w sytuacji gdy Prokurator zdecyduje się skierować przeciwko podejrzanym akt oskarżenia w zakresie omawianego czynu, istotą procedowania przed Sądem jest nade wszystko skonfrontowanie postulowanych przez strony stwierżeń a zwłaszcza umniejszenie bądź całkowite wyeliminowanie nieścisłości które mogłyby doprowadzić do niesłusznego oaz niczym nie popartego zabiegu przypisania winy.

Sąd rozpoznając przedmiotowy wniosek dokonał weryfikacji całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, jednakże nie wykraczając poza granice oceny znamion czynu oraz przypisywania odpowiedzialności, które pozostaje pod auspicjom Sądu rozpoznającego sprawę co do meritum, w przypadku ewentualnego skierowania przez oskarżyciela aktu oskarżenia wobec osób podejrzanych.

Reasumując, ustalenie okoliczności powołanych we wniosku Prokuratora możliwe jest w oparciu o ocenę istniejących w sprawie dowodów a tym samym zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego J. J. nie jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.